

Dulácska Jenő	tanácsi fogalmazót,
Laczó Viktor	" "
dr. Felkai Ferenc	" "
Bärtil Tivadar	" "
dr. Szwoboda K. Endre	" "
dr. Salamon Géza	" "
dr. Rosta János	" "
dr. Gergelyi Ernő	" "
dr. Hügel Jenő	" "
dr. Horony-Pálfi Aurél	" "
dr. Pottornyay László	" "
dr. Beliczay Imre	" "
dr. Matolay Viktor	" "
dr. Lukácsy József	" "
dr. Markovich Aladár	" "
dr. Hajnóczky László	" "
dr. Garañcsy László	" "
dr. Szlovák Pál id.	" "
Venczell Gejza	" "
Homonnay László tanácsjegyzőt,	
Kovács házy Vilmos	" "
dr. Faller János kezelőfőtisztet	

törvényesen megválasztottaknak jelenti ki s fölkérvén a tanácsnok-főjegyzőt, hogy a megválasztottakat a törvényben előírt eskü letétele végett a közgyűlés színe elé hívja meg, amidőn azok kevés idő múlva a megválasztott dr. Gallina Frigyes főjegyző és Wirnhardt Ágoston tanácsjegyző kivételével megjelennek, azokkal a törvényben előírt hivatali esküt a közgyűlés tagjainak felállása mellett letéteti s a megválasztottakat a közgyűlés tagjainak tetszése, tapsa és éljenzése által kísérve meleg szavakkal üdvözli s az üdvözlést megköszönő válasz után fölhatalmazást nyer arra, hogy a távollevő megválasztottaktól a hivatali esküt közgyűlésen kívül kivehesse.

Erről a h. főpolgármester a tanács (I—XVI. üo.) és a megválasztottak jegyzőkönyvi kivonaton értesítendő.

969. A közlekedési ügyosztály előterjesztése a budapesti egyesített városi vasutak jogviszonyainak rendezése kérdésében a főváros elvi állásfoglalása iránt.

A közgyűlés a kereskedelemügyi m. kir. miniszter 60.736/1920. sz. leirata folytán az ú. n. „Budapesti Egyesített Városi Vasutak” jogviszonyainak végleges rendezésére vonatkozó ügyét tárgyalás alá vevén a tanács által pártolón előterjesztett bizottsági javaslatot elfogadja s ennek értelmében a következőképen határoz:

1. A közgyűlés a főváros közlekedési, lakás- és telekpolitikai, pénzügyi, közéletmezési és kereskedelempolitikai érdekei szempontjából kívánatosnak tartja, hogy a főváros forgalmát lebonyolító összes közúti jellegű vasútvállalatok a főváros tulajdonába és birtokába megszereztesse. E végből:

2. A közgyűlés a budapesti közúti vaspálya társasággal 1895. évi szeptember 5-én 35.865/II. tanácsi szám alatt és a budapesti villamos városi vasút részvénytársasággal 1893. évi május 17-én 511. kgy. szám alatt kötött területhasználati szerződéseket, valamint az e szerződések alapján kötött összes területhasználati pótszerződéseket a nevezett vasúttársaságoknak 1923. évi január 1-ére felmondja s nekik a felmondást — függetlenül a határozat jogerőre emelkedésétől — legkésőbb 1921. január 1-én szabályszerűen kézbesíteni rendeli; a tanácsot uta-

sítja, hogy e két vasút megváltásának 1923. évi január 1-én való tényleges fogantatásához szükséges összes előkészítő intézkedéseket a vonatkozó terület-használati szerződések értelmében idejekorán tegye meg, különösen pedig gondoskodjék a vasútberendezések üzemképes jókarban való átvételére vonatkozó szerződési jognak a vasúttársaságokkal szemben leendő érvényesítéséről, s erre vonatkozó javaslatát is kellő időben terjessze elő.

3. A közgyűlés az annak idején tulajdonosaiktól elvett budapesti és budapest-környéki közúti jellegű és helyi érdekű vasutak rendezést igénylő jogviszonyai tekintetében a jogfolytonosság és törvényesség álláspontján állván, szigorúan ragaszkodik a vasúttársaságokkal kötött terület-használati szerződések érvényességéhez és a főváros részére azokban biztosított összes jogokhoz, kéri ennél fogva a kereskedelemügyi m. kir. minisztert, hogy az 1920. évi I. t.-c. alapján a vasutakra nézve a törvényes állapotot a vasútnak a társaságok részére való mielőbbi visszaadása útján sürgősen helyreállítani méltóztassék; egyúttal utasítja a tanácsot, hogy a közúti jellegű vasúttársaságokat a vasútvállalatok mielőbbi átvételére és a velük kötött szerződéseknek megfelelő üzemeltetésére a szerződésekben megállapított jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel hívja fel és hogy a fővárosnak a terület-használati szerződésekben biztosított jogai alapján küldjön ki a székesfőváros szakközeiből, tisztviselőiből és törvényhatósági bizottság tagjaiból álló bizottságot a vállalkozó társaságok üzleteinek helyszínén leendő megvizsgálására és annak eredményéről tegyen jelentést.

4. Utasítja a közgyűlés a tanácsot, hogy a többi vasút megszerzése iránt és ezzel kapcsolatban a közúti és a városi vasútnak is esetleg még a megváltási határidő előtt, de a többi vasúttal együttesen leendő átvétele iránt a tárgyalásokat azonnal indítsa meg s azok eredményét terjessze a közgyűlés elé.

5. Utasítja végül a közgyűlés a tanácsot, hogy a cégek könyvébe eredetileg is érvénytelenül bejegyzett „Budapesti Egyesített Városi Vasutak” cégnél a székesfőváros törvényes szerveinek hozzájárulása nélkül történt azt a bejegyzést, hogy a cég tulajdonosa Budapest székesfőváros közönsége, mint törvénytelen, a m. kir. kormánnyal már többször közölt álláspontjához képest töröltesse. Kijelenti továbbá a közgyűlés, hogy e törvénytelen bejegyzésből kifolyólag a székesfőváros közönségét semmiféle anyagi vagy jogi felelősség nem terhelheti.

6. Kimondja a közgyűlés, hogy a budapesti közúti vaspálya-társaságnak a 60.736/1920. K. M. számú leirattal megküldött ajánlatát még tárgyalásra sem tartja alkalmasnak.

Erről a közgyűlés a m. kir. belügyi és kereskedelemügyi miniszterekhez felterjesztésben jelentést tesz, a tanácsot pedig a további intézkedések megtétele végett a tárgyi iratok kiadásával értesíti.

970. Horváth Károly (IV. ker.) törvényhatósági bizottsági tag hosszabb előterjesztés után a következő interpellációt intézi a polgármesterhez:

„Van-e tudomása a Polgármester úrnak arról, hogy létezik Budapesten Hobé Damase és Társa francia rendszerű Nagy Szeszárúpároló Részvénytársaság című cég, mely az ipartörvényt, de különösen annak 58. §-át egész működésével súlyosan sérti. Hogyan lehetséges az, hogy ezen törvény-sértést úgy az I. fokú, mint II. fokú iparhatóság szóltalanul tűri és kihágási eljárást eddig nem indított.

Hajlandó-e a Polgármester úr az illetékes iparhatóságot a kihágási eljárás azonnali megindí-